

## **Prvotní reakce rektora a týmu prorektorů na jednotlivé body usnesení AS PřF UP k návrhu na odvolání rektora UP ze dne 4. 11. 2020**

Jako rektor UP bohužel musím konstatovat, že návrh akademického senátu PřF na mé odvolání obsahuje z velké části konspirační teorie, manipulativní tvrzení a obvinění bez důkazů, případně důkazy záměrně přehlíží. Toto nelze ignorovat, a proto je mou povinností se proti znění tohoto usnesení takto podrobně ohradit. V tomto ohledu může být předložený soubor jednotlivých „obvinění“ vnímán jako test schopnosti kritického myšlení na UP. Většina níže zmiňovaných záležitostí totiž již byla v minulosti diskutována, vyřešena či uzavřena, především ze strany AS UP. Pro tuto chvíli tak nejsou relevantní ani aktuální.

Především je pak nutno mít na paměti, že v řadě bodů jsou předkladatelé návrhu jednou ze stran sporu, a mají tedy zájem na tom, aby záležitost dopadla v jejich prospěch. Z této perspektivy proto obvinění fungují jako prostředek jednostranného nátlaku na orgány UP, což nelze akceptovat. Mnohá tvrzení navíc předkladatelé nepodložili relevantními a věrohodnými argumenty a důkazy. To platí mimo jiné také o sporech řešených před etickou komisí, které jsou vždy z povahy věci velmi složité a intimní. Zjednodušující závěry bez hlubšího vhledu, navíc často motivované osobním zájmem předkladatelů, považuji za nepřijatelné a neetické.

Řada bodů je přímým útokem na nejvyšší samosprávné orgány Univerzity Palackého a na legitimitu jejich rozhodování, ať už se jedná o AS UP (schválení nového Vnitřního mzdového předpisu UP), Radu pro vnitřní hodnocení UP (nejasná obvinění týkající se institucionální akreditace), či Správní radu UP (věcný záměr VTP UP založit spin-off společnost).

Velká část vytýkaných záležitostí navíc spadá do mantinelů pravomocí rektora univerzity či vedení UP, přičemž tyto mantinely nebyly nijak překročeny. Předkladatelé pochopitelně nemusí s postojem a politikou vedení UP zcela souhlasit. Sami však nenesou za chod univerzity odpovědnost a z tohoto úhlu pohledu tak mnohá „formulovaná obvinění“ působí jako intervence do rektorských kompetencí.

Dovolte mi tedy věnovat se jednotlivým výroky a obviněním níže. Po odcitování každé části usnesení AS PřF (v rámečku) vždy následuje naše argumentace a doplnění relevantních zdrojů.

---

### **Návrh usnesení AS PřF ze dne 4. 11. 2020:**

AS PřF ukládá předsedovi AS PřF, aby ve smyslu Jednacího řádu AS UP (článek 25, odstavec 1.) podal návrh na odvolání rektora Univerzity Palackého.

Zdůvodnění:

Rektor Univerzity Palackého prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D. vykonává svůj úřad nedůstojně a neslučitelně s funkcí rektora univerzity.

Rektor Univerzity Palackého prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D. (dále jenom rektor) je nejvyšším reprezentantem univerzity. Jako takový je zodpovědný nejen za své jednání, ale nese politickou zodpovědnost i za vystupování a jednání prorektorů a fungování RUP. Rektor zásadním způsobem poškodil Univerzitu Palackého (dále jenom UP) a její dobré jméno zejména

- a) zaujatým vystupováním v případě šetření etických pochybení,
  - b) nerespektováním rozhodnutí akademické samosprávy Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého (dále jenom PřF) doprovázené porušováním předpisů a činy neslučitelnými s postavením rektora univerzity při prosazování vysokoškolského ústavu CATRIN,
  - c) neschopností řádně spravovat univerzitu a její agendu.
-

Ad (a). V případě šetření kauzy manipulace s daty v článku "JACS 129, 10929 (2007)

obrázek 2A autorů: Martin Heřmánek, [YYY]\*, Ivo Medřík, Jiří Pechoušek a Čeněk Gregor" rektor

-vydal prohlášení, které bylo v přímém rozporu s jednomyslným usnesením Etické komise Univerzity Palackého (dále jen EtK), přičemž své rozporné stanovisko nejenže nezdůvodnil, ale prohlášení navíc budilo dojem, jako by bylo názorem EtK (viz přílohy 1 a 3). Pozn. Názor EtK UP byl podpořen také názorem Komise pro etiku vědecké práce AV ČR (viz příloha 4).

Jedná se o nepravdivé a manipulativní tvrzení.

Rektor plně akceptoval první část stanoviska komise, u druhé části pak nijak nerozporoval závěry EK UP, pouze požádal o došetření tak, aby byla 100% jistota viny, či nevin. Nelze s čistým svědomím ukázat na člověka pouze na základě pravděpodobnosti, jakkoliv vysoké či nízké. Je stejně důležité hájit akademickou etiku jako chránit důstojnost a práva jednotlivce. Po deseti letech je nepochybně problematické, ne-li téměř nemožné dospět k jednoznačnému závěru. O to více je zdrženlivost v takových hodnotících soudech na místě. Je nutné navíc vyjádřit údiv nad tím, že věc nebyla od roku 2007 na PřF UP nijak řešena a objevila se teprve poté, co jeden z autorů oznámil, že chce být součástí nově budovaného vysokoškolského ústavu.

Tento rektorův postoj se ostatně následně ukázal být jako vhodný, a to ve světle nepravdivého nařčení ze strany předkladatelů návrhu, že sbor hodnotitelů (a to i zahraničních) zabránil obhajobě dizertační práce kolegy Čenka Gregora z roku 2012 a 2013. Toto nařčení se nepodařilo po zevrubném šetření (iniciovaném rektorem UP) ze strany studijního oddělení RUP nijak prokázat, všechny indicie a dochované zápisy a materiály naopak ukazují, že obhajoba proběhla zcela standardně, a to dokonce za přítomnosti proděkanky PřF UP (podrobněji níže).

Stejný případ (stále ti stejní kolegové) se opakoval v případě anonymně oznámeného a domnělého falšování dat v článku uveřejněném v Nature Communications z roku 2016. Po zopakování experimentu zahraniční a nezávislou laboratoří a oslovení cca 10 expertů včetně zahraničních, se falšování neprokázalo. Naopak, nezávislá laboratoř potvrdila platnost experimentu. K závěru, že nelze dokázat falšování dat, ostatně nakonec dospěla i samotná Etická komise PřF UP. Bohužel, důsledkem neprokázaného obvinění a veřejné dehonestace a medializace byl odchod několika vynikajících vědců a vážné psychické problémy jednoho z nich, tedy zničené profesní kariéry dlouholetých a loajálních zaměstnanců UP.

Výše popsané dva případy nedoloženého obvinění nabádají ke střízlivosti hodnotících soudů a k opatrnému postupu ze strany rektora UP, protože účelově zničit reputaci nepohodlného jedince lze velmi snadno. K takovým postupům se vedení UP z morálního hlediska v žádném případě nemůže, nechce a nebude uchýlovat.

Veškerá dokumentace k výše zmíněným případům je pochopitelně k dispozici a může být kdykoliv předložena.

- EK formulovala závažné podezření, že mohl být poškozen whistleblower Čeněk Gregor, který na manipulaci s daty v průběhu obhajoby své disertační práce upozornil. Šetření rektorátu [1] tento nálezk EK adekvátně nevypořádalo (viz příloha 2).

Jedná se o zcela nepravdivé tvrzení. Ve světle veškerých zjištění a dochovaných dokumentů se jednalo o neprokázané a nedoložené nařčení ze strany předkladatelů návrhu. Tvrzení, že sbor hodnotitelů (a to i zahraničních) zabránil obhajobě dizertační práce kolegy Čenka Gregora z roku 2012 a 2013, se nepodařilo nijak prokázat ani po zevrubném šetření (iniciovaném rektorem UP) ze strany studijního oddělení RUP. Právě naopak – všechny indicie a dochované zápisy a materiály ukazují, že obhajoba proběhla zcela standardně, a to dokonce za přítomnosti proděkanky PŘF UP. Doktorand obdržel 4 negativní posudky ze 6 a neuspěl ani v jedné ze dvou obhajob, a to za přítomnosti početné komise složené z odborníků mimo UP i ze zahraničí a také za přítomnosti části akademické veřejnosti.

V roce 2013, kdy k inkriminované neúspěšné obhajobě došlo, navíc nebyl podán žádný podnět ani tehdejšímu děkanovi, ani rektorovi a oborové radě. Pokud by k podnětu byl důvod, jak je možné, že nebyl podán, když byla přítomna proděkanka PŘF UP, která dohlížela na průběh druhé obhajoby? Proč fakulta již v roce 2013 neproověřila tvrzení doktoranda (viz zápis z druhé obhajoby) a nechala záležitost bez povšimnutí a nyní, sedm let poté, účelově požaduje po vedení UP, aby celou věc prošetřilo? Zcela hypoteticky lze samozřejmě připustit, že se početný sbor hodnotitelů tvořených ctihodnými profesory z ČR i zahraničí spiknul proti doktorandovi. Součástí doslova masového spiknutí by ovšem v takovém případě musela také být jednak přítomná proděkanka PŘF, jednak část přítomné akademické veřejnosti. A především by musely být k dispozici relevantní důkazy. Nicméně žádné nejsou. Nařčení ze zaujatosti vůči doktorandovi ze strany jeho školitele řešil rovněž tehdejší děkan prof. Ševčík, avšak neshledal žádné důvody pro takové tvrzení a toto své stanovisko stvrdil písemně (stanovisko je veřejně k dispozici, výňatek viz níže).

#### **Citace ze stanoviska děkana J. Ševčíka k okolnostem postgraduálního studia Č. Gregora (4. 11. 2011)**

*„Prof. Zbořil nepostupoval žádným nestandardním či diskriminačním způsobem při vedení RNDr. Čenka Gregora (...Zákaz další pracovní činnosti na pracovišti Centra výzkumu nanomateriálů vydaný prof. Zbořilem (vědeckým ředitelem Centra) nesouvisel s Ph.D. studiem RNDr. Gregora, ale s porušováním pracovní kázně...Požadavek školitele na další prvoautorskou publikaci byl tak jednoznačně motivován snahou předejít problémům při obhajobě disertační práce na půdě PŘF UP v Olomouci. Stejně tak byl školitel opakovaně nespokojen s kvalitou předložené disertační práce a apeloval na zlepšení její úrovně.... Z uvedeného je zřejmé, že RNDr. Gregor neučinil v posledním roce žádné kroky, které by vedly k přípravě další publikace, vylepšení kvality disertační práce, a tedy splnění podmínek... Závěrem konstatuji, že po formální stránce RNDr. Gregorovi nic nebrání v podání žádosti o obhajobu disertační práce...“ (Celé znění dopisu je k dispozici)*

Sbor hodnotitelů dizertační práce byl bohužel bezprecedentním způsobem veřejně dehonestován a vláčen v médiích. Pokud je nám navíc známo, předkladatelé návrhu se dosud za svá obvinění bez dostatečných důkazů neomluvili.

**Důležitá poznámka:** *De iure komisionální hodnocení nemůže děkan ani rektor přezkoumávat. Na základě žádosti se lze v daném čase zabývat pouze procesní stránkou. Pakliže však žádný podnět nebyl v roce 2013 děkanovi PŘF ani rektorovi UP adresován, nelze v roce 2019 tehdejší rozhodnutí děkana ani procesní průběh obhajoby nově přezkoumat. K tomu současného děkana PŘF ani rektora UP platná legislativa neopravňuje. I z tohoto pohledu je „obvinění“ předkladatelů návrhu zcela nerelevantní.*

Závěr šetření studijního oddělení RUP je veřejně vyvěšen na [webu UP](#) a je podepsán rektorem a všemi prorektory. Najdete zde rovněž posudky k dizertaci Čenka Gregora.

- Předchozí skutečnosti společně s nedostatečnou podporou prof. Indráka při následné dehonestační kampani organizované [YYY] a prof. Trávníčkem (proti prof. Indrákovi) vyústily k rezignaci předsedy EtK (viz přílohy 5, 6 a 7).

Prof. Zbořil s prof. Trávníčkem podali podnět k EK UP procesně standardně přes rektora UP, a to v důsledku podezření na porušení čl. III odst. 12 Etického kodexu UP „Vědecký pracovník nedělí své výsledky, tj. nedělí je zbytečně do více publikací za účelem zvyšování jejich počtu. Nezveřejňuje totéž nebo téměř totéž dílo ve více publikacích.“ Podnět se týkal několika vědeckých prací prof. Indráka, které jsou vzájemně identické. Rektor UP tento případ konzultoval s prorektorkou pro VaV, děkanem LF a samotným prof. Indrákem a rozhodl, že není potřeba tento podnět předávat a dále projednávat v rámci EK UP, jelikož podle dostupných informací se nejednalo o neetické jednání (především proto, že UP nezařadila tyto výsledky do databáze RIV a jednalo se o tzv. léčebné postupy, u nichž byl důvod vydat je ve více časopisech, aby oslovily co nejvíce lékařů). Toto rozhodnutí je plně v kompetenci rektora UP a nese za něj odpovědnost. Tímto byla celá záležitost uzavřena. Později pana profesora podpořil rektor UP textem, který byl panu profesorovi před zveřejněním poslán k věcné kontrole, přičemž pan profesor Indrák explicitně vyjádřil svůj souhlas a spokojenost. Rozhodnutí rezignovat bylo plným právem pana profesora Indráka, které bylo plně respektováno. Je také potřeba dodat, že následná zveřejnění a diskuze na sociálních sítích nebyla vedena vedením UP a rektor setrval na svém závěru, který nepotvrzoval podezření z neetického chování pana prof. Indráka.

#### **Výňatek z mailu pana prof. Indráka rektorovi a členům EK UP z 25. 9. 2019**

*„Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové,  
Na 25.9.2019 svolal pan rektor do své pracovny na rektorátu UP schůzku s členy EK UP. Schůzky se zúčastnili všichni členové EK UP a trvala více než 2,5 hodiny.  
Pan rektor přislíbil vydat blog, ve kterém se jednoznačně zastane EK UP i mně. Blog jsem četl a pan rektor se tam opravdu jednoznačně za EK UP i za mě staví. Pan rektor mně napsal, že blog odráží jeho nejnítěrnější pocity a přesvědčení.  
V průběhu jednání jsme mimo jiné s ohledem na přípravu vzniku EK PŘF diskutovali o potřebě aktualizovat etický kodex UP a jednací řád UP. Tento úkol je ale dlouhodobý a nebude možno jej splnit dříve než za rok.  
Členové EK UP se velmi kriticky postavili k mému opakovanému napadání prof. Zbořilem a prof. Trávníčkem. Já jsem k podání na mé údajné plagiátorství, které pan rektor zastavil, (ale dle informací, které mně předal, za to byl podroben kritice z některých fakult UP s tím, že neměří všem stejným metrem)...“  
„...Myslím si, že diskuze byla přínosná, pan rektor se ve svém blogu jednoznačně postavil na mou obranu a obranu EK UP a tím se postavil za společnou deklaraci předsedů AS.  
Pan rektor byl seznámen s názory všech členů EK UP na řešené kauzy a přislíbil, že se budeme pravidelně (1x měsíčně?) scházet a v diskusi tříbit své názory, resp. připravovat změny v Etickém kodexu a Jednacím řádu EK UP.“*

Blog rektora UP je vyvěšen na [webových stránkách](#) a je veřejně přístupný.

V případě kauzy podezřelých grafů moessbauerovských spektrech (viz přílohy 7-12) v článku “Tuček et al., Air-stable superparamagnetic metal nanoparticles entrapped in graphene oxide matrix, Nature Communications 2016 [7:12879 | DOI: 10.1038/ncomms12879]” rektor

- odmítl postoupit podložený podnět děkana PřF k projednání EtK. Příмым důsledkem byla eskalace a diskuze ve veřejném prostoru, která hrubě poškodila renomé UP.

Jedná se o manipulativní tvrzení, jak již ostatně bylo uvedeno výše.

Rektor odmítl první podání z toho důvodu, že pan docent Tuček v té době čelil psychickému zhroucení a nastoupil ambulantní léčbu. Rektor měl oprávněné obavy o psychické zdraví a v extrémním případě o život kolegy. Celá záležitost bohužel vyvrcholila odchodem doc. Tučka, jednoho z nejlepších odborníků na Mossbauerovu spektroskopii v Evropě, z univerzity. Rektor přijal teprve druhé podání, když byl ujištěn, že doc. Tuček již nemusí s ohledem na své psychické zdraví v případě nijak figurovat. Jak fakultní etická komise na Přf UP, tak EK UP se následně odmítly případem zabývat, a to vzhledem ke komplikovanosti případu, který přesahuje kompetence obou orgánů (viz jednohlasné rozhodnutí EK UP). EK UP místo toho požádala, aby byla oslovena nezávislá (nejlépe zahraniční) laboratoř. Experiment byl zopakován nezávislou laboratoří z Polska, která shledala vše v pořádku. Zároveň byl osloven také vysoký počet specialistů na Moss. spektroskopii (včetně několika zahraničních) a ani tito neshledali žádný důkaz o falšování dat ze strany doc. Tučka. Následně se případem falšování dat zabývala dokonce i EK PřF a výsledek byl opět stejný: falšování se nepodařilo nijak prokázat. Ke stejnému závěru došla i redakce časopisu Nature Comm., která v tzv. retraction notice nezpochybnila validitu závěrů práce a neuvádí ani slovo o tom, že by došlo k etickému pochybení. Naopak jasně deklaruje, že retrakce byla provedena na základě žádosti autorského kolektivu, a to v souvislosti s interní politikou časopisu, která předpokládá uchování dat po dobu pěti let. Důvodem retrakce tedy nebylo podezření z falšování dat, protože procedura experimentu byla v pořádku, nýbrž akceptace interní politiky časopisu ze strany autorů. Z toho vyplývá, že otištění stejného článku na základě zopakování experimentu pouze s novými daty je možné.

V tomto případě bohužel ze strany stěžovatelů došlo k eskalaci sporu na veřejnosti a v médiích, které vedla k veřejné dehonestaci kolegů, aniž by se nařčení ve výsledku ukázalo jako podložené.

Tento případ nedoloženého obvinění nabádá ke střízlivosti hodnotících soudů a k opatrnému postupu ze strany rektora UP, protože účelově zničit reputaci nepohodlného jedince lze velmi snadno. K takovým postupům se vedení UP z morálního hlediska v žádném případě nemůže, nechce a nebude uchýlovat.

Veškerá dokumentace k případu včetně stanovisek jednotlivých etických komisí, výsledky experimentu provedené zahraniční laboratoří, stejně jako dehonestáčnická kampaň jsou k dispozici.

Souhrnná zpráva expertů a zpráva z nezávislé zahraniční laboratoře je pak k přečtení na veřejně dostupné [webové stránce UP](#).



- vyhnul se standardním krokům obvyklým při řešení podobných kauz (rektorát nezveřejnil data poskytnutá prof. [YYY] k verifikaci, nebylo iniciováno opakování experimentu, rektorát inicioval šetření, které bylo zaujaté a věcně závadné [2]).

Jak vyplývá již z odůvodnění výše, jedná se opět o nepravdivé tvrzení.

Rektor naopak jako jediný inicioval opakování experimentu (a to na tomtéž vzorku, který byl v původním článku měřen) v nezávislé zahraniční laboratoři na University of Silesia, Katowice. Zároveň byli osloveni experti mimo akademickou obec UP a ze zahraničí s žádostí o odborný posudek. Žádný z posudků vyžádaných rektorem nenese znaky zaujatého nebo věcně závadného postupu, naopak byl vždy kladen důraz na to, aby byly tyto posudky tvořeny experty v oboru mimo akademickou obec UP a ideálně v rámci zahraničních institucí, tedy s maximálním důrazem na odbornost a nezávislost. Experiment ani posudky nepotvrdily falšování dat. K témuž závěru došla také EK PřF UP. Ke stejnému závěru došla i redakce časopisu Nature Comm., která v tzv. retraction notice nezpochybnila validitu výsledků a neuvádí ani slovo o tom, že by došlo k etickému pochybení. Naopak jasně uvádí, že retrakce byla provedena na základě žádosti autorského kolektivu, a to v souvislosti s interní politikou časopisu, která předpokládá uchování dat po dobu pěti let. Důvodem retrakce tedy nebylo podezření z falšování dat, protože procedura experimentu byla v pořádku, nýbrž interní politika časopisu. Z toho vyplývá, že otištění stejného článku na základě zopakování experimentu pouze s novými daty je možné.

Vedení PřF UP naopak při své argumentaci využívalo posudků členů akademické obce UP, kteří jsou ve střetu zájmu (bývalí podřízení autorů článku v podnětu) nebo jsou v oboru Mössbauerovy spektroskopie pouze poučenými laiky.

Zde je nutno opět zdůraznit, že předkladatelé návrhu na odvolání rektora jsou ty samé osoby, které aktivně figurovaly v celé záležitosti Nature Comm (viz výše). Jsou tedy jednou ze stran sporu a existuje důvodné podezření, že mají zájem ovlivnit závěry šetření ve svůj prospěch.

Co se týče dat, byl rektor upozorněn na skutečnost, že dochovaná data nelze s jistotou přiřadit k předmětnému článku a spolupráce s autorem měření není kvůli jeho zdravotnímu stavu možná. Zároveň autoři článku (afiliování i na jiných institucích) nedali ke zveřejnění explicitní souhlas. Celou záležitost dal jeden z autorů k soudu v rámci žaloby na děkana PřF UP pro podezření ze šikany. Předmětem projednávání je rovněž otázka, zda korespondenční autor musí uchovávat data či je pouze poskytuje po vyžádání od autora, jsou-li k dispozici. Zde je nutné vyčkat soudního rozhodnutí. Rektorát v tomto ohledu nehraje nijak podstatnou roli, nemá k datům autorská práva a je nutné vše řešit s celým kolektivem autorů. Autoři navíc poukazují na skutečnost, že na UP dosud nebylo nutné přijímat normu ohledně ukládání dat. Tato norma se v současné době připravuje a bude představena v průběhu zimy 2021.

Ačkoliv prof. Zbořil nebyl autorem měření a falšování dat se provedením nezávislého experimentu i expertními výpověďmi řady specialistů nijak neprokázalo, rozvázal prof. Zbořil svůj pracovní poměr s přírodovědeckou fakultou, pro kterou dlouhé roky pracoval a které přinesl vysoké finanční prostředky. V současné době je zaměstnán na jiné univerzitě a na UP má dnes pouze nízký úvazek v manažerské administrativě (tedy nikoliv vědecký úvazek).

Dokumentace včetně závěrů experimentu i posudků expertů jsou k dispozici.

- ignoroval názory odborné komunity (Vědecká rada PŘF, asociace děkanů přírodovědeckých fakult, nepřipustil diskuzi na Vědecké radě UP, neumožnil vystoupit ani členům VR) a odmítl možnosti nezávislého přešetření (např. nereagoval na nabídku ředitele Ústavu fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, prof. Hofa na spolupráci s německým ombudsmanem pro vědu, viz přílohy 14 a 15).

Jak již bylo uvedeno výše, názory odborné komunity byly zajištěny nezávislým a v zahraničí prováděným šetřením a mnoha posudky expertů (část z nich ostatně zadala sama EK PŘF UP). Orgány, o nichž se zmiňují předkladatelé návrhu, jsou buď institucemi přírodovědecké fakulty, v nichž jsou předkladatelé návrhu zastoupeni (tedy zde opět dochází k riziku střetu zájmů a neobjektivního posouzení), nebo tyto orgány nemají hluboké a detailní informace. Některé (např. asociace děkanů přírodovědeckých fakult, která byla navíc informována jednostranně) pak nemají legitimní právo jakkoliv zasahovat do celého procesu. Za účelem řešení těchto záležitostí existuje EK UP, která zadala poptávku po nezávislém, nejlépe zahraničním šetření. VR UP na podnět rektora schválila postup, dle kterého by experiment měl být prověřen zahraniční laboratoří.

- Přestože prof. [YYY] opakovaně znevažoval orgány UP v hromadné korespondenci i ve vyjádření pro média (např. příloha 15), ze strany rektora nedošlo k adekvátní obhajobě univerzitních orgánů, naopak s prof. [YYY] uzavřel další pracovní smlouvu a ponechal jej ve Vědecké radě UP, která je jedním z vrcholných reprezentantů univerzity.

Situace je opačná. Orgány UP jsou pravidelně znevažovány předkladateli návrhu, a to některými žalobami na AS UP či vedení UP nebo texty na D-žurnálu. Je nutné zmínit, že zakladatelem a provozovatelem D-žurnálu je jeden z předkladatelů návrhu na odvolání rektora, doc. Botur. Texty a dehonestující útoky v něm zveřejňované byly několikrát předmětem projednávání a apelu ze strany AS UP. Doc. Botur na tyto podněty nijak nereagoval. V září 2019 rovněž doc. Botur přislíbil uzavření D-žurnálu, bude-li otevřena univerzitní diskuzní platforma UP Reflexe. K otevření UP Reflexe došlo, avšak doc. Botur svůj slib nesplnil.

Rektor a vedení UP se naopak snaží samosprávné orgány UP hájit proti žalobám předkladatelů návrhu, což se podařilo v případě nedávné žaloby ze strany předkladatelů návrhu (doc. Botur, prof. Opatrný) na AS UP. Zde je navíc nutné zdůraznit, že kolegové žalující vlastní univerzitu úmyslně neposkytli právnímu oddělení text žaloby (ačkoliv o něj byli žádáni), zřejmě proto, aby minimalizovali možnost univerzity adekvátně a včas reagovat.

Soudní spor mezi děkanem PŘF UP a prof. Zbořilem v současné době probíhá, tudíž ho není možné veřejně komentovat. Nicméně na hrozbu soudního sporu byl děkan PŘF UP explicitně upozorněn rektorem UP, a to z důvodů děkanova postupu v pracovněprávních otázkách. Pan děkan se ovšem navzdory tomuto upozornění rozhodl soudní spor podstoupit.

**Poznámka:** Ačkoliv prof. Zbořil nebyl autorem měření a falšování dat se provedením nezávislého experimentu i expertními výpověďmi řady specialistů nijak neprokázalo, rozvázal prof. Zbořil svůj pracovní poměr s přírodovědeckou fakultou, pro kterou dlouhé roky pracoval a které přinesl vysoké finanční prostředky. V současné době je již hlavním úvazkem zaměstnán na jiné univerzitě a na UP má pouze marginální úvazek v manažerské administrativě (tedy nikoliv vědecký úvazek).

Dokumentace je k dispozici na Právním oddělení RUP. Výňatky dehonestujících textů z D-žurnálu jsou k dispozici a mohou být kdykoliv předloženy oddělením komunikace RUP.

Ad (b). Při prosazování záměru zřízení CATRIN rektor ignoroval orgány akademické samosprávy PŘF a dopustil se činů neslučitelných s pozicí rektora především:

- Příprava a iniciace procesu zakládání vysokoškolského ústavu (původně pod zkratkou CIST) proběhla bez vědomí (a také bez konzultací) s orgány PŘF.

Toto tvrzení je zcela nesouladné se skutečností, a to z několika důvodů. Rektor při přípravě vzniku CATRIN postupoval velice pomalu a obezřetně, přičemž záměr oznámil všem děkanům již 4. 6. 2018 na výjezdním zasedání. Současně zde uvedl také relevantní důvody koncentrace výzkumné infrastruktury. V průběhu jednání o CATRIN inicioval rektor UP vznik tří komisí (dvě univerzitní a jedna komise na Přírodovědecké fakultě UP), jejichž členy byl děkan nebo resortní proděkan. Rektor UP rovněž dvakrát vystoupil na akademické obci PŘF UP. V průběhu všech jednání (ustavené komise, AS UP, SR UP atd.) byly mnohokrát uvedeny odborné, finanční i lidské důvody hovořící pro koncentraci výzkumné infrastruktury na UP a za tímto účelem bylo zpracováno mnoho analýz a materiálů, které jsou veřejně k dispozici na webových stránkách UP. Senát PŘF UP navíc jednal o záměru vzniku VŠÚ takřka na každém svém zasedání, přičemž v září 2019 přijal usnesení o přípravě vysokoškolského ústavu ze strany PŘF UP a sám formuloval návrh technické dohody (Minimální nepodkročitelné požadavky), který je částečně převzat i v současné technické dohodě dohodnuté všemi zúčastněnými stranami dne 20. 11. 2020.

Níže stručná (nikoliv úplná) chronologie kroků:

- 4. 6. 2018 – rektor oznámil záměr všem fakultám na samotném počátku (na výjezdním zasedání)
- 27. 8. 2018 – rektor informoval děkana PŘF a prof. Opatrného o dalším postupu (pracovní rektora, za účasti pror. Lacha)
- 23. 10. 2018 – rektor oficiálně informoval Akademický senát UP o úmyslu zřídit ústav
- 28. 11. 2018 – AS UP projednával otázku ústavu v bodu navrženým rektorem pod názvem: *Informace o přípravě věcného záměru integrace výzkumných kapacit UP*
- 13. 2. 2019 – AS UP přijal usnesení č. 3: „AS UP schvaluje záměr integrace vědecko-výzkumných kapacit a procesů na UP zřízením vysokoškolského ústavu při Univerzitě Palackého v Olomouci a žádá rektora, aby AS UP předložil věcný záměr zřízení vysokoškolského ústavu v souladu s Řádem normotvorby UP. AS UP konstatuje, že konečné rozhodnutí o zřízení vysokoškolského ústavu podléhá schválení AS UP ve formě přijetí příslušných vnitřních předpisů. AS UP dále vyzývá rektora, aby takové vnitřní předpisy projednaly také akademické senáty LF UP a PŘF UP.“
- všechny požadavky AS UP byly splněny (včetně projednání na fakultách).
- 19. 6. 2019 – AS UP schválil usnesení tohoto znění (19 PRO, nikdo proti, 2 se zdrželi): „AS UP projednal předložený Záměr zřízení VŠÚ a bere na vědomí informaci o průběhu přípravy zřízení VŠÚ.“
- 16. 10. 2019 – AS UP schvaluje věcný záměr novely Statutu UP a věcný záměr Statutu VŠÚ (18 PRO, nikdo proti, 3 se zdrželi). Celé usnesení č. 8 viz s. 8 [zápisu](#).
- 11. 12. 2019 – AS UP schválil zřízení VŠ ústavu a novelu 5 Statutu UP, kterou je do univerzitní struktury zaváděn ústav. Celé znění viz [zápis](#) AS UP, usnesení č. 2, s. 7.
- Už v tomto momentu byl VŠÚ v podstatě zřízen, a to k datu nabytí účinnosti schválené novely Statutu UP.
- 17. 6. 2020 bylo akademickým senátem přijato přesvědčivou většinou hlasů toto usnesení (16 PRO, 1 proti, 6 se zdrželo): „AS UP schvaluje nový Statut Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií Univerzity Palackého v Olomouci ve znění po jednání LK AS UP a ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.“
- 1. 8. 2020 došlo k nabytí účinnosti Novely č. 6 Statutu UP (původně schválené jako Novela č. 5 usnesením AS UP ze dne 11. 12. 2020), a tím i zřízení VŠÚ CATRIN.
- 1. 10. 2020 došlo k nabytí účinnosti Statutu CATRIN schváleného na zasedání AS UP dne 17. 6. 2020.



- Rektor opakovaně předkládal akademické obci UP, resp. AS UP dokumenty zásadní pro existenci PŘF (technická dohoda 2018, řád nakládání s majetkem 2020), aniž by tyto jakkoliv konzultoval s vedením dotčené fakulty.

Fáze projednávání Technické dohody s PŘF v roce 2019 byla projednávána vždy za účasti obou stran (RUP+PŘF), tudíž vždy za účasti zástupců vedení PŘF (děkan Kubala, prod. Lemr, prod. Bábek), kteří měli možnost písemně reagovat na výsledky jednání, což také opakovaně činili (doložitelné e-mailovou korespondencí děkana Kubaly a prof. Lemra). Všechny dokumenty, o nichž rozhodoval AS UP, navíc probíhaly standardním veřejným připomínkovacím řízením akademické obce a byly projednávány také Ekonomickou a Legislativní komisí AS UP.

Rovněž text Rámcové dohody byl projednáván a dojednán ze strany AS UP s vedením PŘF UP, to však dohodu nakonec z neznámého důvodu odmítlo.

Poslední verze Řádu nakládání s majetkem vznikla dokonce na návrh všech děkanů fakult a byla přijata na poradě dne 2. 9. 2020 (zápis možno předložit).

Obecně lze liknavý postoj a pracovní postupy PŘF UP ilustrovat na návrzích provozního řádu užívaných budov a dohody o využívání přístrojů a infrastruktury. Tyto návrhy má vedení fakulty k dispozici od poloviny září 2020 a nijak se k nim dosud nevyjádřilo.

Zápisy z jednání všech komisí jsou na vyžádání k dispozici.

- Rektor porušil řád nakládání s majetkem, když proti vůli děkana PŘF (nesoucího hmotnou odpovědnost) zpřístupnil majetek PŘF k užívání zaměstnancům CATRIN.

Jedná se o nepravdivé a manipulativní tvrzení. Především je nutno zdůraznit skutečnost, že v žádném případě nejde o majetek PŘF UP, ale podle vysokoškolského zákona o majetek univerzity. Na řadě univerzit o převodu majetku a budov rozhoduje na základě VŠZ rektor. Na UP o těchto záležitostech rozhoduje na návrh rektora AS UP.

AS PŘF UP i pan děkan přijali několik usnesení a explicitně se zavázali (písemně), že zaměstnanci vysokoškolského ústavu budou moci využívat infrastrukturu a budovy jako před organizační změnou (viz např. usnesení AS PŘF UP „Minimální nepodkročitelné požadavky“ či písemný závazek děkana PŘF UP z podzimu 2019 o stabilizaci strategických projektů). Tento požadavek byl inkorporován rovněž do Rámcové dohody připravené AS UP či do několika usnesení AS UP, přičemž jedno z nich přijal již současný univerzitní senát. Tyto závazky ani usnesení přesto nebyly ze strany vedení PŘF UP splněny.

Argument a porušení Řádu nakládání s majetkem je lichý. Rektor má z titulu své funkce povinnost zajistit úspěšné řešení strategických projektů, kterých je univerzita příjemcem, tak, aby předešel možným finančním ztrátám a pokutám ve výši stovek milionů korun, které by postihly celou univerzitu. Tyto projekty by se ocitly v bezprostředním ohrožení, pokud by jejich řešitelé a kolegové neměli přístup k přístrojům, jež byly dokonce díky těmto projektům z velké části zakoupeny. Protože vedení PŘF UP (navzdory svým explicitním slibům i usnesením senátu AS PŘF UP a AS UP) mělo tendenci bránit v úspěšném řešení strategických projektů, musel rektor v zájmech univerzity zasáhnout s cílem zabránit vysokým finančním škodám a pokutám.

Ve stejném duchu se zcela jasně a jednoznačně vyjádřilo MŠMT prostřednictvím dopisu náměstka Velčovského ze dne 13. 11. 2020 (dopis k dispozici na RUP).

#### **CITACE Z DOPISU náměstka ministra Václava Velčovského:**

„Dovoluji si, pane děkane, upozornit na skutečnost, že příjemcem dotace a realizátorem projektu je UPOL jako právnická osoba. Dislokace a delimitace aktivit, vybavení, prostor a zaměstnanců mezi součástí právnické osoby je plně v její kompetenci (resp. v kompetenci statutárního zástupce a jeho orgánů), podobně jako vnitřní předpisy a regulace dílčích úkonů. Odpovídá rovněž za realizaci projektů včetně případných finančních důsledků jejich neúspěchu, a může proto činit či navrhnout změny, které k úspěšné realizaci přispějí. Pro poskytovatele dotace je klíčové, aby byl řádně a včas naplněn účel dotace, přičemž do interních záležitostí příjemce nezasahuje a ani se k nim nevyjadřuje. Rád bych apeloval na konstruktivní a kolegiální spolupráci při řešení personálního a materiálního zabezpečení projektu, která je podstatnou podmínkou zvládnutí tak složitého úkolu, jako je implementace finančně náročných projektů OP VVV. Jejich úspěšná implementace je totiž nejen v zájmu UPOL jako příjemce dotace, ale celé České republiky ve vztahu k Evropské unii.“

**Poznámka:** Totožným způsobem je řešeno například spolusdílení v několika případech na UP (Např. Centrum pro studenty se specifickým postižením na PdF UP). Vedení PřF UP tedy má na UP dlouhodobě fungující precedent.

- v návrhu Novely řádu nakládání s majetkem (předloženo dne 8.7.2020) je v Důvodové zprávě uvedeno, že novela v maximální možné míře respektuje Rámcovou dohodu. Tomu text novely neodpovídal, naopak měl v rozporu s touto Rámcovou dohodou znamenat vyvedení tří budov a hmotného majetku PřF s pořizovací hodnotou přes 1 mld. Kč. Tímto se rektor pokusil oklamat AS UP a jeho jednání má charakter podvodu.

Jedná se o nepravdivé tvrzení.

Jako součást rámcové dohody vyjednané samotným AS UP s přírodovědeckou fakultou je explicitně uvedeno ustanovení, že tři budovy přejdou na CATRIN, stejně jako část přístrojového vybavení (dle příslušnosti skupiny ke CATRIN či PřF UP). Viz níže výňatek z textu Rámcové dohody.

Předkladatelé návrhu rovněž prokazují neznalost vysokoškolského zákona. Majetek totiž patří UP jako celku, a nikoliv přírodovědecké fakultě. Přírodovědecká fakulta majetek univerzity pouze užívá, a to se souhlasem univerzity.

Procedurálně nelze AS UP oklamat, protože vnitřní procesy univerzity schvaluje senát. Každá norma navíc předtím prochází komisemi senátu. Celá akademická obec má právo připomínek.

#### **Výňatky z textu Rámcové dohody týkající se přístrojového vybavení a budov (podobně řešeno v textu Minimálních nepodkročitelných požadavků přijatých AS PřF UP v září 2019):**

*Přístroje:*

- (1) PřF UP souhlasí s převodem stávajícího přístrojového vybavení PřF UP do VŠÚ CATRIN pouze v těch případech, kdy všichni akademičtí a vědečtí pracovníci konkrétního nákladového střediska CRH nebo RCPTM, k nimž je dotčené přístrojové vybavení vázáno dle příslušného zápisu inventarizace, přejdou jako zaměstnanci do VŠÚ CATRIN při dodržení režimu dle odst. 2 tohoto článku.
- (2) Pokud část pracovníků dotčeného organizačního střediska dle odst. 3 tohoto článku zůstane na PřF UP, bude alokace přístrojového vybavení řešena dílčí dohodou., realizovanou v souladu se zněním odst. 1 a 2 tohoto článku.
- (3) Do VŠÚ CATRIN nelze převádět přístroje, které byly pořízeny z projektů na podporu výuky a vzdělávání, včetně projektů ESF a na ně navázaných investičních projektů.

#### Budovy

- (1) Stávající budovy využívané RCPTM a CRH, konkrétně budovy G, H a skleník RD2, budou převedeny do užívání VŠÚ CATRIN ke dni jeho vzniku. Budova F2 zůstává v užívání PřF UP. Stávající pracovní prostředí zaměstnanců PřF UP a VŠÚ CATRIN bude zachováno v režimu před realizací organizační změny, bude ošetřeno samostatným provozním řádem a postupně upravováno v souladu s odst. 3 a 4 tohoto článku v rámci přechodného období upraveného v čl. II/2 a XII/1 a 2 tak, aby zaměstnancům obou součástí UP bylo umožněno využití veškeré stávající infrastruktury v nezměněném rozsahu a nezávisle na zaměstnaneckém poměru v VŠÚ CATRIN, nebo na PřF UP.

Veškerá dokumentace je samozřejmě k dispozici.

- Nestandardní procedurou spočívající ve svolání mimořádného jednání AS UP bez prověření relevance podnětu se rektor de facto připojil k obviňování děkana PřF (ze šikany zaměstnanců a sabotáže projektu), přičemž rektor vznesená obvinění účelově používal mimo jiné jako argumenty pro zřízení CATRIN. Tímto konáním hrubě poškodil osobnostní práva děkana PřF a nelegitimně omezil PřF v možnostech politicky hájit své oprávněné zájmy (viz příloha 16).

Neexistuje právní opora pro takové tvrzení:

Jednací řád AS UP (článek 4, paragraf 2, 4) uvádí:

*„Mimořádné zasedání AS UP svolá předseda AS UP bez zbytečného odkladu po obdržení písemné žádosti o svolání zasedání (dále jen „žádost“). Osobou podávající žádost (dále jen „žadatel“) může být: a) rektor.....“*

*„Předmětem žádosti mohou být jen záležitosti, které se týkají důležitých zájmů Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „UP“) a nesnesou odkladu do nejbližšího řádného zasedání AS UP. Součástí žádosti je písemný podkladový materiál vypracovaný žadatelem a projednaný s předsedou AS UP. Program mimořádného zasedání navrhuje předseda AS UP v souladu s návrhem žadatele.“*

Rektor byl o svolání AS UP požádán a AS UP se sešel po domluvě s předsedou AS UP, neboť důvody byly uznány za relevantní. Je plným právem rektora v případě, že dojde k závěru, že okolnosti jsou závažné, požádat o svolání mimořádného zasedání senátu. Je na předsedovi AS UP, zda této žádosti plně vyhoví, či nikoliv. Důvody ke svolání mimořádného senátu byly, kromě nahrávky naznačující sabotáž projektů za stovky milionů Kč a snahu o profesní odstranění řady klíčových osob, také stížnosti zástupců RCPTM a CRH na šikanu ze strany vedení PřF UP. Tyto závažné okolnosti a hrozby nebylo možné nechat bez povšimnutí, ať již si o etice počínání jedné či druhé strany myslíme cokoliv. Navíc je nutné si uvědomit skutečnost, že vědečtí pracovníci, kteří byli z části autory stížnosti, nemají žádné zastoupení v samosprávných orgánech UP, a to ani ve fakultních ani v univerzitním senátu. Nemohou tedy standardním způsobem prostřednictvím svých zástupců předkládat své žádosti a podněty. Protože počet zaměstnanců UP v kategorii „vědecký pracovník“ neustále roste, domníváme se, že bude nutné tuto situaci v blízké budoucnosti řešit.

Návrh novely č. 5 Statutu Univerzity Palackého byl předložen v rozporu s jednacím řádem (Článek 14, odstavec 2.), kdy byl Článek 41, odstavec 4 změněn z původního „Pokud je některý majetek oprávněno užívat více součástí UP, je právní režim užívání takového majetku věcí dohody příslušných děkanů fakult UP nebo ředitelů univerzitních zařízení UP. ...“

na momentálně platné

„Pokud je některý majetek oprávněno užívat více součástí UP, je právní režim užívání takového majetku věcí dohody rektora UP, příslušných děkanů fakult UP, **ředitelů vysokoškolských ústavů UP** nebo ředitelů univerzitních zařízení **UP**.“

Příčemž sousloví „rektor UP“ nebylo vyznačeno. Toto konání nese znaky podvodu.

Jedná se o nepravdivé tvrzení. V textu novely je změna jasně definována, je v ní totiž konkrétně uvedeno, že se nahrazuje celá věta za nové znění. Vytučnění detailů změn není povinností předkladatele, neplyne z Řádu normotvorby a může být realizováno nad rámec těchto povinností. Všechny změny byly správně a řádně uvedeny jak v novele příslušného předpisu, tak v úplném znění.

Výtka navíc zcela postrádá věcný smysl. Rektor má z titulu své funkce povinnost a zároveň právo spolurozhodovat o využívání majetku univerzity a spoluurčovat jeho využití. To se projevuje především v tom, že AS UP v tomto ohledu koná POUZE na návrh rektora. Rektor v celém procesu nakládání s majetkem UP nemůže být za žádných okolností obejit.

- Rektorát účelově útočil na administrativu PŘF. Toto počínání již mělo zřetelné znaky šikany.

Pro toto tvrzení PŘF nedoložila potřebné a věrohodné dodatečné podklady a argumenty. Vedení UP proto nemůže přinést obsáhlejší reakci.

- Rektor po celou dobu procesu zřizování CATRIN nevystupoval a nejednal nestranně. Komunikace UP byla a je organizována ve prospěch CATRIN a zkresluje informace.

Pro toto tvrzení PŘF nedoložila potřebné a věrohodné dodatečné podklady a argumenty. Vedení UP proto nemůže přinést obsáhlejší reakci, nicméně rektor vždy jednal v zájmu dosažení vzájemného konsenzu a respektu. O vizi zřídit CATRIN navíc mluvil už před svým znovuzvolením.

Ad (c). Rektor dlouhodobě nezvládá spravovat agendu (viz příloha 16) a vadným konáním vážně ohrožuje UP:

- Běžná agenda jako jsou elektronické cestovní příkazy, agenda institucionální akreditace apod. je v silně neutěšeném stavu a vyžaduje okamžitou manažerskou akci. Přesto z návrhu Institucionálního plánu pro rok 2021 byly vyňaty všechny investice do IT.

Tato dvě tvrzení spolu věcně nesouvisí. Problematika IT na UP a elektronických cestovních příkazů či institucionální akreditace nemají žádnou spojitost. Implementace systému elektronických cestovních příkazů je součástí postupné elektronizace a digitalizace administrativy na UP inkorporované do řady strategických dokumentů. Předmětný systém podléhal výběrovému řízení, které má ze zákona jisté parametry, jež bohužel nejsou optimální. Situace je v tomto ohledu podobná jako v případě výběrových řízení na stavební zakázky či na elektronickou spisovou službu. V současné době je nicméně vedena debata, jejímž vyústěním může být vyšší míra uživatelské přívětivosti, zrušení smlouvy a nahrazení jiným systémem či dočasný návrat k papírovým cestovním příkazům. Poslední možnost však není v souladu s požadavky udržitelnosti a elektronizace administrativy na UP.

Co se týče agendy institucionální akreditace, postrádá výtka jakékoliv opodstatnění a konkrétní obsah. Od roku 2018 vybudovala univerzita na zelené louce celou oblast hodnocení a akreditací, která na UP dříve neexistovala. Akreditační proces je vykonáván zcela standardním způsobem a vzhledem k nutnosti akreditovat a reakreditovat stovky studijních programů v poměrně krátkém období po získání institucionální akreditace odvádí RVH UP obdivuhodný a vysoce profesionální výkon, za nějž je nutno RVH naopak ocenit. Nekonkrétní obvinění tak nelze interpretovat jinak než jako účelový útok proti samosprávnému orgánu UP.

#### **Níže jsou uvedeny inovace v oblasti elektronizace akreditačního řízení a hodnocení studijních programů v posledních dvou letech:**

- A) IT podpora hodnocení studijních programů na UP byla v letech 2019 a 2020 opakovaně inovována a je dostupná v UPShare. Systém funguje standardně a hodnotitelé jsou na něj zvyklí.
- B) Od 1. 10. 2020 je na UP funkční nové webové rozhraní pro hodnocení studijních programů pro hodnotitele RVHUP a garanty SP.
- C) Podpora tvorby SP byla vypuštěna z Institucionálního plánu 2021 v rámci redukce objemu fin. prostředků RUP, v souladu s dohodou a rozhodnutím vedení UP (rektor, děkani, prorektorů).
- D) IT podpora tvorby SP směřující k algoritmizaci žádostí je zahrnuta ve Strategickém záměru pro roky 2022–2025.
- E) RUP poskytuje metodickou podporu tvorbě SP od roku 2018.

#### **S touto agendou úzce souvisí systém kontroly a hodnocení kvality na UP:**

- je s fakultami nastaven funkční způsob komunikace ve vztahu k podávání podnětů na RVH UP a projednávání jednotlivých bodů na RVH UP (agenda tajemníka RVH UP),
- je s fakultami nastaven funkční způsob komunikace směrem k řízení kvality všech činností (Komise pro kvalitu složená ze zástupců vedení všech fakult),
- je pro fakulty nastaven funkční online informační systém pro hodnocení akademických pracovníků (IS HAP) s pravidelným každoročním vyhodnocováním zpracovaným detailně z naší strany pro všechny fakulty,
- je pro fakulty nastaven funkční online dotazník pro hodnocení činnosti ostatních pracovníků přístupný fakultám online,
- je směrem k fakultám nastaven funkční systém kontroly řízení kvality v podobě každoroční komplexní kontroly 1 fakulty s následným vyhodnocením kvality všech jejích činností,
- jsou pro všechny zaměstnance UP nastaveny prvky kontroly kvality (prostřednictvím pravidelných každoročních dotazníkových šetření mezi zaměstnanci a partnery a pravidelného čtvrtletního newsletteru vysvětlujícího všechny postupy v oblasti řízení a hodnocení kvality, v rámci něhož mohou zaměstnanci kdykoliv prostřednictvím online dotazníků vznášet podněty).



- Vnitřní mzdový předpis je pravděpodobně v rozporu se Zákoníkem práce. Podle dostupných informací nebyl ani před přijetím řádně projednán s odborovou organizací.

Tento podnět je bez předložení hodnověrných podkladů pro takové tvrzení nerelevantní. VMP byl diskutován a projednáván napříč univerzitou a fakultami i všemi dotčenými orgány UP více než rok. Nad rámec povinností si vedení Univerzity Palackého nechalo dokonce zpracovat odborný posudek advokátní kanceláří *Zuska and Partners*, která se specializuje na problematiku vysokoškolského prostředí. VMP byl řádně projednán s odbory a v konečné fázi byl schválen AS UP. Za zmínku rovněž stojí, že současný model VMP byl inspirován již existujícími modely na jiných univerzitách včetně Univerzity Karlovy.

Posudek od advokátní kanceláře *Zuska and Partners* je na vyžádání k dispozici stejně jako veškeré dokumenty k procesu přijímání VMP.

- Kupní smlouva na prodej budovy na ul. Hynaisova byla uzavřena v rozporu se ZVŠ bez projednání AS UP. K formálnímu projednání došlo teprve ex post až ve chvíli, když už návrh na změnu vlastnictví ležel na Katastrálním úřadě. S ohledem na to, že UP prostory nadále využívá a za jejich užívání platí nájem, jedná se zřejmě o transakci pro UP nevýhodnou.

Jedná se o domněnku bez hlubší znalosti celé záležitosti.

Jsou zde opakovány liché argumenty dehonestujícího textu dr. Fursta z roku 2019, kterými se zabýval AS UP.

Tvrzení o nevýhodnosti není relevantní. Celý proces koupě či prodeje majetku UP je velice komplikovaný a několikastupňový. Záležitost prošla Správní radou UP, prodej byl doporučen stavebním odborem RUP, schválen vedením FTK, senátem FTK a děkanem FTK. Veškeré posudky jsou k dispozici. Stručně shrnuto: Vysoké provozní náklady budovy a nutná nákladná oprava během několika málo let, která by vysoce převýšila kupní cenu budovy, jasně ukázaly na nutnost prodeje. Navíc po dokončení Centra kinantropologického výzkumu a Aplikačního centra BALUO došlo ke scelení územně roztržštěných pracovišť FTK UP. Po rekonstrukci Sportovní haly UP se zvýší počet cvičebních ploch.

Je pravda, že kupní smlouva nebyla projednávána v první fázi AS UP, protože před změnou zákona tyto záležitosti tradičně nikdy AS UP neprojednával (připomínáme, že AS UP neschvaluje prodej, ale pouze projednává). Toto opomenutí dané předchozím a dlouhodobě zafixovaným systémem procesu schvalování ze strany orgánů UP bylo napraveno v září 2019 v době, kdy ještě transakce nebyla uzavřena.

Předkladatelé jsou mylně informováni a měli by doložit, v čem přesně podle nich spočívá nevýhodnost transakce a své odborné (nikoliv laické) stanovisko konfrontovat se stanoviskem stavebního odboru RUP, vedení FTK, Správní rady a autora posudku.

**Výňatek z odborného rozkladu Ing. Vojtěcha Grena zdůvodňujícího vhodnost prodeje budovy Hynaisova (mail z 25. 11. 2019)**

*„V současné době je celý objekt ve velmi špatném technickém stavu a potřeboval by komplexní rekonstrukci v souladu se současnou platnou legislativou a technickými požadavky dle platných norem a vyhlášek, což by řádově představovalo náklady ve výši cca 35-40 mil. Kč. Nicméně ani po rekonstrukci by objekt nebyl v optimálním stavu z hlediska stávajících potřeb, protože nemá dostatečné prostory pro provozní zázemí (šatny, sklady, soc. zařízení) z důvodu nevhodného dispozičního uspořádání. Dalším nedostatkem objektu jsou chybějící venkovní plochy.*

*Kupní cena objektu a pozemků byla stanovena Ing. Janem Dostálem, znalcem jmenovaným rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Ostravě z roku 1995, na základě platných zákonů a vyhlášek. Cena byla stanovena na základě podrobného prozkoumání technického stavu budovy a byla stanovena jako cena obvyklá (obecná, tržní) podle odborného odhadu znalce.“*

Veškerá dokumentace je k dispozici a může být předložena.

- Kampus UP v Erbílu je provozován bez řádných akreditací a za nejasných podmínek.

V tomto bodě se jedná buď o omyl ze strany předkladatelů, nebo cílenou dezinformaci. Veškeré vzdělávací aktivity UP jsou realizovány v souladu s českou i kurskou legislativou. V akademickém roce 2019–2020 probíhala pilotní výuka formou celoživotního vzdělávání pod garancí katedry geologie Přírodovědecké fakulty UP (v současné době je výuka prováděna online z důvodů epidemie covidu-19). Všechny aktivity UP jsou řádně zasmluvněny a smlouvy jsou zveřejněné a dohledatelné v registru smluv. Univerzita Palackého působí v Erbílu na základě oficiální licence udělené kurdeckým ministerstvem vysokého školství dne 6. 11. 2019.

Kampus v Erbílu není majetkem UP. Univerzita pouze užívá prostory na základě smlouvy.

- Právní oddělení (Dále PO) je v mnohonásobném střetu zájmů, což dlouhodobě ohrožuje celou UP. Servis ze strany Právnického oddělení je zcela neuspokojivý.

Domněnka nijak nedoložená hodnověrnými podklady.

PO v posledních letech ušetřilo univerzitě nemalé finanční prostředky například tím, že vyhrálo celou řadu nákladných právních sporů, v nichž se jednalo o finanční prostředky v řádu milionů (viz například žaloba vůči UP ze strany provozovatele internetového připojení na PŘF UP). Posledním případem vysoké efektivity PO je úspěšná obhajoba AS UP, nejvyššího samosprávného orgánu univerzity, jenž byl bezprecedentně právně napaden skupinou zaměstnanců Přírodovědecké fakulty UP (včetně předkladatele návrhu na odvolání rektora doc. Michala Botura). Právní oddělení navzdory překážkám kladeným ze strany žalobců (odmítnutí poskytnout text žaloby) postupovalo v této věci s vysokou erudicí a díky práci PO soud označil žalobu za bezpředmětnou a potvrdil legitimitu rozhodování AS UP.

- Svým konáním navíc rektor oslabuje pozici UP v soudních sporech s třetími stranami (viz příloha 16).

Předkladatelé návrhu nedali vedení UP k dispozici přílohy, na které odkazují. Tudíž nelze zaujmout k tomuto tvrzení žádné stanovisko. Ve většině dosavadních soudních sporů se UP podařilo dosáhnout úspěchu právě úzkou součinností vedení UP a Právnického oddělení RUP. Tato výtka spíše platí pro předkladatele návrhu, kteří jsou zároveň autory několikanásobných žalob na AS UP a univerzitu. Právě jejich konání, kdy žalují vlastní univerzitu, nejvíce oslabuje pozici UP.

- Fungování Vědeckotechnického parku (dále VTP) je neekonomické. VTP se spolupodílí na zakládání spin-off firmy, ve které má být společníkem ředitel VTP, a která vyvíjí profitující komerční činnost součástí PŘF mimo fakultu bez vědomí této fakulty.

Nerelevantní domněnka bez předložení věrohodných podkladů.

Tvrzení o neekonomičnosti VTP UP není podloženo žádným zdůvodněním, rozborom, postrádá hlubší vhled do hospodaření VTP a je silně zavádějící. Nezahrnuje tak např. činnosti VTP, které přinesly v letech 2015-2019 finanční prostředky do rozpočtu UP, konkrétně fakultám UP (především PŘF, LF, FTK a FF) ve výši 20 mil. Kč v rámci projektu TAČR GAMMA Proof-of-concept, nebo které pomohly získat fakultám inovační vouchery v roce 2019 ve výši 4 mil. Kč. Pravděpodobně je tento zavádějící závěr vyvozován z hospodářského výsledku VTP v roce 2019, který byl významně ovlivněn výpadkem příjmů v důsledku požáru zaviněném jedním z nájemců a několikaměsíčním přerušением projektového financování (ukončení projektu OP VVV a přechod od projektu TAČR GAMMA na TAČR GAMMA2).

Zakládání spin-off firem je jedním z hlavních důvodů existence VTP UP a jde o jeden z moderních trendů v komercializaci (viz např. spin-off založený Univerzitou Karlovou) a také jedno z kritérií hodnocení univerzity v metodice 2017+. Věcný záměr založení univerzitní spin-off firmy pro výrobu Mössbauerových spektrometrů byl z iniciativy VTP UP a na žádost rektora UP předložen k diskusi na SR UP. V důvodové zprávě je detailně popsána potřebnost tohoto kroku, především pak fakt, že UP není schopna zajistit navýšení výroby, která by reflektovala potřeby trhu, a tím si zajistit konkurenční výhodu na trhu pro tuto technologii a dále vystavení se riziku odpovědnosti za výrobky takto uvedené na trh. Rovněž je v této zprávě popsána role ředitele VTP, který zajišťoval vyhledávání zákazníků a obchodní jednání s nimi dlouhodobě, a to již v době, kdy ještě nezastával post ředitele VTP UP. Je tedy účelné a efektivní, aby se dále spolupodílel na procesech vedoucích k založení spin-off firmy. Za tímto účelem učinil veškerá opatření proti střetu zájmu, nastavil transparentní proces jednání a delegoval jiné zaměstnance UP na těch jednáních, která by mohla vést k jeho střetu zájmu. Jednání o možném vytvoření spin-off firmy byla vedena s vedoucími organizačních útvarů původců technologie zcela v souladu s vnitřní normou B3-16/1-SR-ÚZ01.

Bohužel, po jednání SR UP jeden z předkladatelů návrhu na odvolání rektora bezprecedentním porušením GDPR a zveřejněním utajovaného univerzitního know how ohrozil komerční zájmy univerzity, aniž by došlo k omluvě.

- Rektor zrušil části vnitřní prováděcí normy PŘF k Vnitřnímu mzdovému předpisu. Fakultní úprava byla logická a v souladu s obecně závaznými platnými právními předpisy. Rektorův zásah byl tedy neoprávněný a je otázkou, zda nebyl také nezákonný z pohledu §24, odst. 1, písm. e), zákona 111/1998 Sb.

Nerelevantní domněnka a právně nepodložená spekulace.

Pan děkan PŘF byl upozorněn na nekompatibilitu VMP PŘF s univerzitním mzdovým předpisem, a to Právním oddělením RUP, rektorem i prorektorkou Ulrichovou. Když odmítl uvést mzdový předpis do souladu s univerzitní normou, nemohl rektor dělat nic jiného než tuto normu zrušit. I v tomto případě se jedná o povinnost a právo ze strany rektora.

Níže citace právního odůvodnění:

**PO RUP:** „Nejde o zásah do pravomoci fakulty. K tomu by došlo např. při změně mzdového výměru zaměstnance fakulty z centrální úrovně. Instrukce navazovala na VMP a tento UP jakožto zaměstnavatel vydat musí (VMP je upraven pouze na úrovni VVŠ, nikoliv součástí, resp. fakulty). Fakultní normy musí být v souladu s normami UP.“

Hlubší rozbor Právnického oddělení RUP a Personálního úseku RUP je na vyžádání k dispozici.

- Proces schvalování dělení rozpočtu RVO v roce 2020 byl netransparentní, chaotický. Metodika nebyla na jednání AS UP řádně diskutována, nebyla adekvátně prezentována ze strany příslušného prorektora, senátoři nebyli seznámeni s modelovými výpočty a dopadem schvalované metodiky. Někteří senátoři zřejmě netušili, co přesně schvalují.

Diskuze o RVO probíhala intenzivně již od roku 2018, a to na úrovni vedení UP (rektor, prorektoři, děkani), prorektorátu pro VaV (prorektor a proděkani) i jednotlivých fakult. Připomínáme, že zrušení tzv. „kafemlejnku“ znamená, že jednotlivé vysoké školy musí implementovat vlastní metodiku hodnocení vědeckých výstupů a následně i rozdělení finančních prostředků. Tento proces je extrémně náročný jak politicky (nutný obtížně dosažitelný konsenzus uvnitř UP), tak z hlediska odborné erudice. Metodika byla několikrát prezentována a mnohokrát standardně připomínkována. Třemi základními pilíři schválené metodiky je vysoce žádaná jistá míra kontinuity s předchozími hodnoceními v rámci tzv. „kafemlejnku“, co nejvyšší míra kompatibility s filozofií Hodnocení 17+ a snaha omezit retrospektivní složku hodnocení (hodnocení minulosti) ve prospěch současnosti a budoucnosti.

Názor, že lze implementovat zcela hotovou metodiku hodnocení vědy tzv. na první pokus, je zcela nerealistický a iluzorní, což přesvědčivě dokládaly a dokládají diskuze o úpravách tzv. „kafemlejnku“ či Hodnocení 17+). Metodika hodnocení VaV na UP bude ještě několik let podléhat úpravám a modifikacím ve snaze najít a implementovat optimální model pro UP. Přesto lze konstatovat, že představený model je ve svých hlavních obrysech zaměřen na budoucnost a představuje vysoce motivační a strategický nástroj pro zvyšování kvality VaV na UP a pro zajištění konkurenceschopnosti UP i na mezinárodním poli.

Spolu s metodikou dělení příspěvků a dotací byla AS UP předložena detailní verze metodiky dělení RVO, která byla vytvořena ve spolupráci s proděkany pro VaV všech fakult UP a její finální verze byla s nimi projednána na společném jednání 28. 1. 2019. Na tuto metodiku se explicitně odkazuje i zápis AS UP, a to v pozměňovacím návrhu č. 2 k usnesení č. 9 ze dne 26. 2. 2020. Spolu s výše zmíněnou metodikou byl AS UP rovněž předložen modelový výpočet představující dopad schvalované metodiky, konkrétně modelový výpočet dělení RVO.

Určitou nespokojenost s rozdělením prostředků v roce 2020 formulovala explicitně pouze FF UP, přičemž i tato fakulta deklarovala připravenost rozpočet podpořit. AS UP následně drtivou většinou hlasů schválil metodiku rozdělení RVO a vyzval k politické dohodě (fakulty, rektor) a k parametrické úpravě metodiky pro rok 2021 tak, aby vývojové trendy na UP do budoucna neohrožily žádnou z fakult a aby došlo k výraznější podpoře humanitních a sociálních věd.

Zde je nutno rovněž uvést, že jistá míra zvýhodnění přírodních věd na úkor jiných oblastí vědy byla výrazným a kritizovaným rysem hodnocení vědy již v minulosti. Nejedná se tedy o inherentní rys nové metodiky, ale o systémový prvek.

Na závěr je nutné ještě jednou zdůraznit, že jakákoliv úprava metodiky RVO je navýsost politickou záležitostí a jednotlivé fakulty nezastávají v tomto ohledu zcela shodný názor.

Některé z nich například preferují co možná nejvyšší míru zohlednění vědeckého výkonu, jiné plédují spíše za úpravu parametrů metodiky vedoucí k udržení rovnováhy mezi jednotlivými fakultami.

- Rektor UP podle dostupných informací uzavřel pracovní smlouvu s prof. Hobzou na akademickou pozici profesora na CATRIN od 1.9.2020. Není známo, že by na tuto pozici bylo vypsáno výběrové řízení. Pokud došlo k obsazení pozice ak. prac. bez VŘ, došlo tím k porušení zákona o VŠ i vnitřních předpisů UP. Navíc k 1.9. ještě nebyl účinný status CATRIN a neexistoval předpis o nastavení tarifních mezd akademických a vědeckých pracovníků na CATRIN, není tedy jasné, jak mohl rektor zaměstnancům CATRIN korektně stanovit tarifní mzdu. (pozn. Ještě dne 1.10.2020 byl prof. Hobza v Portálu UPOL zařazen v pozici profesor).

Vysokoškolský ústav vznikl dnem nabytí účinnosti novely Statutu UP, k čemuž došlo první den v měsíci po registraci novely na MŠMT, tedy na počátku srpna 2020. Prof. Pavel Hobza má na CATRIN status vědeckého pracovníka, tudíž výběrové řízení nebylo nutné.

Další závažné okolnosti a skutečnosti podporující návrh:

- Rektor inkasoval vysoké odměny (200 000,-) z rozpočtu děkanátu PřF (v roce 2017, děkan [XXXX] \*) a současně rektor podpořil z Fondu rektora významnou částkou (100 000) pracovní cesty [XXXX] (viz přílohy 17 a 18). Tento způsob vzájemného odměňování a poskytování prostředků budí pochyby a může působit neodůvodněně, nelegitimně nebo neehospodárně.

Takto definované tvrzení nelze bohužel klasifikovat jinak než jako snahu o útok na nejnižší lidské pudy.

Rektor UP je předsedou Správních rad Centra Regionu Haná (společného pracoviště UP, Ústavu experimentální botaniky AV ČR a Výzkumného ústavu rostlinné výroby) a Regionálního centra pokročilých technologií a materiálů. Výše zmíněná suma byla vyplacena jako jednorázová odměna za čtyřletý výkon těchto funkcí (tedy cca 2000 Kč měsíčně za SR CRH a SR RCPTM) a rovněž za dlouhodobou a intenzivní pomoc v přípravě strategických vědeckých projektů obou center ve výši cca 820 milionů Kč, která vyvrcholila úspěšným získáním těchto projektů, a to ve vysoké konkurenci dalších univerzit a výzkumných institucí. Tyto projekty již vygenerovaly významné vědecké výsledky, posílily postavení UP na vědecké mapě Evropy a přitáhly do Olomouce desítky elitních vědců z ČR a zahraničí. Zcela zásadním způsobem rovněž přispívají k RVO na UP, tudíž mají pro univerzitu výrazný pozitivní finanční efekt.

Na okraj lze dodat, že stejné vysvětlení bylo panu doc. Boturovi podáno na jeho žádost již takřka před dvěma lety a a není tedy jasné, proč v textu podání s těmito informacemi, které vyšší odměny staví do zcela jiné perspektivy, neoperuje.

Co se týče vyplacení výše naznačeného příspěvku z Fondu rektora, jednalo se o úhradu pracovní a výzkumné cesty, která nemohla být hrazena z jiných účelových zdrojů. Z neznámých důvodů odmítlo vedení přírodovědecké fakulty cestu podpořit a dotyčný akademik se obrátil s žádostí na rektora. K tomu je nutné podotknout, že rektor každý rok vyplatí ze svého fondu jednotlivým fakultám, katedrám či akademikům a zaměstnancům



desítky finančních příspěvků až do vyčerpání rektorského fondu, a to pro nejrůznější účely, o jejichž potřebnosti pro UP či pro profesní a vědecký rozvoj pracoviště či jednotlivého akademika je přesvědčen. Takto jsou kofinancovány z rektorského fondu např. areál rekreačního střediska Pastviny, Music Olomouc, zvláštní stipendia pro studenty, charitativní a dobrovolnická pomoc, jednotlivé aktivity kateder (např. vydání sborníku, podpora vědeckých cest), studentské spolky či infrastrukturní vybavení fakult. Dle mylné interpretace předkladatelů návrhu by všechny tyto příspěvky spadaly do kategorie vzájemného odměňování a protislužeb, protože rektor a jednotlivé fakulty neustále a přirozeně řeší otázky vzájemné pomoci a podpory. Všechny příspěvky z rektorského fondu jsou navíc vypláceny na základě žádosti děkanů, fakult, kateder, centrálních jednotek či jednotlivých akademiků.

K tomu je nutno rovněž dodat, že využití Fondu rektora (cca ve výši 7 milionů Kč) je ponecháno zcela na vůli rektora UP (podobně jako fondy děkanů na fakultách), týkají-li se příspěvky vnitrouniverzitních aktivit či aktivit s účastí univerzity, které nemají jiný zdroj financování. Fond rektora je součástí rozpočtu UP schvalovaného AS UP. Před třemi lety byl Fond rektora na návrh děkanů navýšen na sedm milionů Kč. Alternativou je jeho případné zrušení, což je jistě možné rozhodnutím AS UP.

- Rektor odmítl prošetřit pravděpodobné porušení „Evidence publikační činnosti na Univerzitě Palackého v Olomouci“, kdy [XXXX] chybně vykázal editoriéla jako vědecké publikace a pracoviště v důsledku čerpalo cca 1,5 miliónu korun neoprávněně na úkor ostatních jednotek.

Jedná se o nepravdivé tvrzení.

O hodnocení a přidělení finančních prostředků rozhodoval (v systému tzv. „kafemlejnku“) stát prostřednictvím Komise pro hodnocení výsledků, nikoliv univerzita. Před samotným hodnocením jsou však jednotlivé fakulty zodpovědné za to, jaké výsledky zasílají na RUP. Tyto výsledky procházejí vnitrofacultní kontrolou. Pokud předmětný výsledek neměl být finančně ohodnocen (což nevíme), měl být identifikován na fakultě, avšak fakulta sama ho poslala k hodnocení a výsledek byl následně také bodově ohodnocen na úrovni státu, který ho zjevně uznal za kvalitní a vědecky cenný. Výtka by tak měla směřovat na fakultu a na stát. Dle vyjádření kvestora a prorektorátu VaV je extrémně nesnadné a komplikované vracet finanční prostředky státu, jenž svým rozhodnutím tyto prostředky univerzitě udělil.

Pan docent Botur by měl být navíc informován o závěrečné skutečnosti, že oba texty byly na základě žádosti z PřF (proděkan Lemr, 3/2019) a prostřednictvím RUP vymazány z RIV cestou poskytovatele. Výsledky jsou tedy z RIV vymazané a na univerzitní metodice dělené RVO se také nepodílejí.

\*) pozn.: osoby vyznačené jako [XXXX] a [YYY] se obrátily na pověřence GDPR s žádostí o anonymizaci. V této verzi dokumentu je jim vyhověno (úprava textu předsedou AS PřF). O plnou verzi dokumentu lze požádat kteréhokoliv senátora AS PřF.

[1] Stanovisko vedení Univerzity Palackého v Olomouci ke spekulacím ohledně obhajoby doktorské práce RNDr. Čeňka Gregora, <https://www.upol.cz/nc/zpravy/zprava/clanek/stanovisko-vedeni-univerzity-palackeho-v-olomouci-ke-spekulacim-ohledne-obhajoby-doktorske-prace-rnd/>

[2] Prověření věrohodnosti a reprodukovatelnosti výsledků publikovaných v článku J. Tuček et al.: Nature Communication 7,12879 (2016), <https://www.upol.cz/univerzita/uredni-deska/dokumenty/nat-comm-2016/>